

سوالات نهایی دین و زندگی

رشته انسانی - خرداد ۹۹

گروه آموزشی درس دین و زندگی - استان خراسان رضوی

تحلیل

نوشتني. در ضمن، اين سؤال، عيناً در امتحان رشته رياضي و تجربى آمده است که با توجه به متفاوت بودن روزهای امتحاني، يابد دقت می شد تا دقیقا همان سؤال برای رشته انسانی طرح نگردد.

۳. سؤال ۳، همان سؤال ۲۶ رشته تجربى است که عيناً در اينجا تکرار شده است.

۴. سؤال ۶، بسيار آسان و درستى يا نادرستى آن به راحتى قابل تشخيص و تخمین است؛ حتی بدون مطالعه.

۵. سؤال ۲۰، قسمت «ب» سليس و روان نبوده و دارای ابهام است و معلوم نیست که از دانش آموز، فهم و انتقال چه مطلبی را درخواست کرده است؟

۶. سؤال ۲۱، بسيار ريز و دشوار طراحی گردیده است؛ در عين حال که می تواند جواب‌های متعدد داشته باشد. بهتر بود که به صورت تفکیك بین میوه‌های درخت اخلاص و راههای تقویت اخلاص، با عنوان برگزینی از دانش آموز خواسته می شد.

۷. در سؤال ۲۲، خواسته شده است؛ «توبه اجتماعی» را تعریف کنید. ياسخی که در راهنمای تصحیح برای آن ارائه شده است، تعریف توبه اجتماعی نیست بلکه بیانگر؛ زمان فرا رسیدن جامعه به «توبه اجتماعی» است، نه تعریف توبه اجتماعی!

از گروه آموزشی استان خراسان رضوی به خاطر اين نقد و ارسال آن به مجله تشكير می کنيم و اميدواريم اين قبيل اظهارنظرها توسيط دبيران هر چه بيشتر ادامه يابد. از طراحان سؤال نيز خواهش می کنيم توضيحات لازم را درباره چگونگي طراحى اين سؤالها را انه نمایند. اميدواريم اين تبادل نظرها سبب ارتقاء كيفيت آموزش و طراحى سؤالها شود.

۱. در سؤال ۱، لحاظ کردن يك نمره برای ترجمة آيه‌ای بسيار آسان، آن هم در رشته انسانی، نشان از عدم تناسب سؤال با اين نمره است که با توجه به تنوع و فراوانی آيات در اين كتاب؛ به ويزه آيات اختصاصي رشته انسانی، می توانست از آن آيات انتخاب گردد، نه از آيات مشترک بين انسانی و رياضي.

۲. در سؤال ۲، پاسخهای متعددی همچون: «همه امور، همه چیز، دنیوی و اخروی، مادی و معنوی و یا کلمات مشابه دیگر»، می توانست درست باشد، در حالی که راهنمای تصحیح، جواب را منحصر گرده بود در «پيدايش و بقاء» که بهتر بود؛ برای مواجهه نشدن با پاسخهای پراکنده از سوی دانش آموزان، جواب‌ها را مشخص و محدود گرد «پيدايش، بقاء یا پيدايش و بقاء» تا انتخابی باشد نه



اشعار، بررسی، تطبیق و پاسخ به یک پرسش» که از موارد ارزشیابی است، هیچ سؤالی طراحی نشده است.

۱۲. از سطوح ششگانه در طراحی سؤال، کمتر استفاده شده است، به ویژه در سطح کاربرد، تجزیه و تحلیل و ارزشیابی که به خاطر شرایط خاص کروناوی، قابل اغماض است.

۱۳. اگر بارم دروس، قبل از امتحان به دانشآموزان گفته می‌شد، می‌توانست کمک بیشتری به دانشآموزان بکند؛ چرا که سال‌ها گذشته براساس ۷ نمره نوبت اول و ۱۳ نمره نوبت دوم بوده است، در حالی که بارم امسال این گونه بود:

از دروس (۱ تا ۴؛ ۱۰ نمره)، (۱۰ و ۹ نمره)، (۱۱ و ۱۲ نمره)

۱۴. انتظار می‌رفت؛ با توجه به آیات فراوان و اهمیت درس ششم، طراحان برای این درس بارم بیشتری در نظر می‌گرفتند به عنوان مثال: از درس سوم که درس آسان‌تری است، ۲ نمره آمده است و از درس ششم، ۱ نمره که به نظر می‌رسد؛ تعادل رعایت نشده است.

ضمن سپاس از طراحان محترم سؤالات آزمون نهایی درس دین و زندگی و همکاران محترمی که در نقد و تحلیل سؤالات ما را همراهی کردند، از جناب استاد امیدعلی بهاری؛ سرگروه محترم درس دین و زندگی ناحیه ۲ مشهد، به خاطر مساعی فراوان صمیمانه سپاسگزاریم.

۸. سؤال ۲۳، اولاً بهتر بود برای ۴ مورد سؤال احکام، ۵ حکم نوشته می‌شد که این کار انجام نشده است.

ثانیاً، قسمت «ج»، به صورت مطلق بیان شده است، در حالی که فراهم کردن امکانات ورزشی برای دور شدن مردم از فساد، زمانی واجب کفایی است که این کار ضرورت بیابد؛ یعنی حکم واجب کفایی در اینجا مقید است به ضرورت یافتن و نه مطلق. از این‌رو، این سؤال خالی از اشکال نیست؛ چرا که جواب «جایز» نیز می‌توانست درست باشد، در حالی که راهنمای تصحیح، واجب کفایی را به عنوان جواب گرفته بود. و در اینجا حق دانشآموزان قوی ضایع شده است.

۹. پی در پی آوردن چندین سؤال (۶ سؤال از ۸ سؤال)، با عبارت «شرح دهید، توضیح دهید» در نگارش سؤالات امتحان نهایی و کشوری، زیبا نیست، در حالی که در بخش سؤالات تشریحی، می‌توان از عبارت‌های متنوع انگیزشی، استدلای و تحلیلی بهره برد، نه اینکه خواستار انتقال متن حفظ شده به برگه باشیم که متأسفانه در این بخش به فراوانی با این نوع سؤال مواجه بوده‌ایم.

۱۰. طبیعی بود که انتظار داشته باشیم؛ سؤالات مربوط به دروس (۱۱، ۱۲، ۱۳) کلی تر و آسان‌تر باشد که این گونه نبود. ۱۱. از «تفکر در حدیث، اندیشه و تحقیق،

از سطوح
ششگانه در
طرحی سؤال،
کمتر استفاده
شده است؛ به
ویژه در سطح
کاربرد، تجزیه
و تحلیل و
ارزشیابی که به
خاطر شرایط
خاص کروناوی،
قابل اغماض است